

# **Överklagande av beslut om beviljat bygglov för tre vindkraftverk på fastigheten Xgården x:x (2) i Hjo kommun**

## **1. Överklagan**

Länsstyrelsens beslut i rubricerat ärende enligt diarienummer xxxxxx, överklagas härmed. Vi hänvisar härvid till fakta i vårt kompletterande yttrande samt till nedanstående synpunkter på Länsstyrelsens beslut

Hänvisningar till diarienummer:

xxxxxx-2008: Länsstyrelsens beslut

xxxxxx-2008

xxxxxx-2008

xxxxxx-2008

## **2. Länsstyrelsens beslut**

### **2.1 Bakgrund**

Länsstyrelsens slutsatser i sitt beslut 2008-10-16 leder mot att överklagandet borde bifallas, men ändå har Länsstyrelsen beslutat om avslag. Varför? Vi frestas tro att avslaget beror på en allmänt positiv inställning till vindkraften, vilken inte får ifrågasättas. En kommande politisk inriktning mot att tillståndprocessen för vindkraft skall "förenklas" kan också ha påverkat Länsstyrelsens inställning. Tankar om att dylika "förenklingar" gör att den demokratiska processen förändras till förmån för vindkraftsföretagen och till nackdel för människor förefaller inte ha bekymrat Länsstyrelsen.

### **2.2 Synpunkter på beslutet**

Flera av våra synpunkter har till delar diskuterats av Länsstyrelsen i underlaget för beslutet. Man har också i stort kommit till samma slutsatser som vi har. Dock kan Länsstyrelsens beslut i flera fall inte härledas ur det redovisade resonemanget. Vad beror detta på? Är Länsstyrelsen handläggare pressade att, oaktat följder, anta beslut om vindkraft?

### **2.2.1 Platsvalet**

Länsstyrelsen har bla tidigare föreslagit en alternativ plats vilket stoppats av Hjo kommun. Vilka slutsatser låg bakom detta förslag från Länsstyrelsen? Mycket tyder även här på att Länsstyrelsen i grund kommit fram till samma slutsatser som vi har. Vilka av dessa slutsatser är i så fall inte längre giltiga? Varför?

Vi har i vårt underlag angett att beräkningar ger vid handen att utbyggnad av vindkraft i den omfattning som planerats, på grund av fastighetens belägenhet, inte tycks vara möjlig på Bossgården 2:1 om man i planeringen har för avsikt att följa gällande bestämmelser för tex bullernivåer. Sannolikt är Länsstyrelsen av samma uppfattning.

### **2.2.2 Buller och avstånd**

Länsrätten visar på ett antal beslut från Miljööverdomstolen som anses tillämpliga i fallet. Bla Miljööverdomstolens dom i mål M 8782-99, där fyra små vindkraftverk med tornhöjd på ca 60m och en effekt på 0,75 MW inte fick placeras närmare än 400m från bostadshus. Dessa verk var avsevärt mindre än de aktuella i detta fall, vilka har en höjd på ca 150m och är på 2-3 MW samt med ett grundbuller på 104 dB. Länsstyrelsen slutsats är att för dessa gigantiska verk behöver skyddsavståndet (för 40 dB) endast ökas med 164m till bostadshus.

Länsstyrelsen glömmar också att studera andra fall från Miljööverdomstolen (Tex Hudiksvall, Falkenberg, Tanum) där man dömt till byggherrens förmån först när avståndet varit mellan 1300-2000m för så här stora verk.

Länsstyrelsen pekar också mycket riktigt på att Miljööverdomstolen anført att lägre värden (under 35 dB) skall eftersträvas inom vissa områden där ljudnivån är särskilt viktig.

Miljööverdomstolen har här särskilt pekat på fritidsbebyggelse. Vi har här anført att inget verk bör få byggas närmare fastigheterna Galneryd xx, Siggahemmet xx eller fastigheterna vid Björkliden än 1200m. (Dessa fastigheter utgör fritidsbebyggelse) Detta har Länsstyrelsen överhuvudtaget inte kommenterat Varför?

Länsstyrelsen pekar också på att forskningen visar att buller från vindkraftverk uppfattas mer störande än annat buller med samma ekvivalentnivå, dock utan att dra konsekvenserna av detta resonemang.

Våra beräkningar visar att inget verk bör byggas närmare någon fastighet än 1000m (Se vårt tidigare underlag)

Länsstyrelsen för heller inget resonemang om sammantaget buller från flera verk. Varför? I det aktuella fallet bör ljudnivån från samtliga tre verk sammantaget/ackumulerat utgöra grund för beräkningarna.

### **2.2.3 Skugga**

Länsstyrelsen redogör här på ett adekvat sätt för vilka utgångspunkter som bör gälla för skuggeffekter från vindkraftverk. Man konstaterar också att inga av dessa normer kommer att kunna uppfyllas, samtidigt som man konstaterar att vindkraftsbolaget inte ens utrett vad den faktiska skuggtiden för varje fastighet kommer att bli. Man konstaterar också att de bristfälliga uppskattningar som anges, inte på långa vägar tillgodoser kraven. Ändå avslås överklagan. Varför?

### **2.2.4 Övriga naturvärden**

Vi kräver även fortsättningsvis att en fullständig miljökonsekvensutredning med dokumentation i form av en miljökonsekvensbeskrivning (MKB) genomförs och redovisas innan ytterligare projektering genomförs. Påverkan på djur- och fågellivet bör särskilt utredas.

## **3. Sammanfattning**

Länsstyrelsens beslut ger vid handen att betydande kompetensbrister föreligger vid Länsstyrelsen avseende projektering av vindkraft. Märkligt är också att det fattade beslutet i flera avseenden inte kan härledas ur de redovisade resonemangen.

Misstankar om politisk korrekthet utan hänsyn till redovisade sakförhållanden blir följderna av detta beslut.

Vi kräver att en miljökonsekvensbeskrivning (MKB) skall utarbetas.

Med förhoppning om att Länsrätten skall häva beslutet överklagas detsamma härmed.

Ort xxxxx

Nn  
Nn  
Nn