

på uppdrag av ett flertal sakägare och

**Föreningen VIT**  
[vit@tjust.com](mailto:vit@tjust.com)

**Mark och miljööverdomstolen**  
**Svea hovrätt**  
**Box 2290**  
**103 17 Stockholm**

Detta dokument finns även på URL  
[www.tjust.com/vit/2012/ok422-12.pdf](http://www.tjust.com/vit/2012/ok422-12.pdf)

[svea.hovratt@dom.se](mailto:svea.hovratt@dom.se)

## ÖVERKLAGANDE - M 422-12

- Klagande** Bo Ragnarsson, Rosenlund, 61592 Valdemarsvik  
Susanna Osser, Stamgatan 49, 12574 Älvsjö  
mfl.
- Motpart** Eolus Vind ab. 556389-3956, 59137 Motala
- Överklagat beslut** Mark- och miljödomstolen i Växjö dom M 4056-10 daterad 2011-12-19 nedan benämnt **Ref 1** som helt hänvisar till Länstyrelsen i Kalmar beslut 2010-10-15, **Ref 8**.
- Avser** Tillstånd att uppföra vindkraftverk invid havsviken Syrsan, Västerviks kommun.
- Framställning** Vi anhåller om prövningstillstånd av skäl som redovisas i det följande och yrkar  
i första hand avslag gällande alternativen AB och C,  
i andra hand avslag gällande alternativet AB men ej C i överensstämmelse med miljö- och byggnadsnämndens beslut.
- Förord** I ett sådant här ärende är juridik och politik så sammanflätat, att det inte går att skilja det ena från det andra. Om man tex läser Kalmar läns "Energibalans" och Västerviks kommuns "Översiktsplan 2025" är vissa delar mycket färgade av centerpartistisk politik. Det finns inte här utrymme att göra en analys, men användningen av ordet "förnyelsebart" är så demagogiskt inflätat i hela redogörelsen att den tappar trovärdighet för de som har annan verklighetssyn. I det följande blandas därför politik och juridik eftersom resultatet måste bli så.
- Vårt första yrkande** Låt gärna de som vill ha vindkraft få det om de är beredda att betala för vad det kostar. Men tvinga inte på oss andra dessa monster som vi inte vill ha, till priset av förstörda landskap, förstörd miljö för boende och fritid allt bekostat med bidrag politiskt stulna ur våra plånböcker.

Tjust i januari 2012



Lars Cornell  
Ombud

- Ref 1 2011-12-19 Mark- och miljödomstolen i Växjö dom M 4056-10  
[www.tjust.com/vit/2011/dom201112.pdf](http://www.tjust.com/vit/2011/dom201112.pdf)
- Ref 2 2011-11-30 Replik på yttrande Eolus Vind.  
[www.tjust.com/vit/2011/yttrande201111.pdf](http://www.tjust.com/vit/2011/yttrande201111.pdf)
- Ref 3 2011-03-03 Länsstyrelsen yttrande  
[www.tjust.com/vit/2011/lanst-20110303.pdf](http://www.tjust.com/vit/2011/lanst-20110303.pdf)
- Ref 4 2011-03-29 Yttrande / bemötande,  
[www.tjust.com/vit/2011/yttrande201103.pdf](http://www.tjust.com/vit/2011/yttrande201103.pdf)
- Ref 5 2011-01-31 Komplettering av överklagande  
[www.tjust.com/vit/2011/overklag2.pdf](http://www.tjust.com/vit/2011/overklag2.pdf)
- Ref 6 2011-02-28 Eolus Vinds bemötande.  
[www.tjust.com/vit/2011/eolus-20110228.pdf](http://www.tjust.com/vit/2011/eolus-20110228.pdf)
- Ref 7 2010-11-12 Överklagande  
[www.tjust.com/vit/2010/overklag.pdf](http://www.tjust.com/vit/2010/overklag.pdf)
- Ref 8 2010-10-15 Länsstyrelsen i Kalmar beslut dno 551-8-10  
[www.tjust.com/vit/2010/tinderedvind-beslut.pdf](http://www.tjust.com/vit/2010/tinderedvind-beslut.pdf)
- Ref 9 2009-12-11 Eolus vinds ansökan  
[www.tjust.com/vit/2010/eolusansokan.pdf](http://www.tjust.com/vit/2010/eolusansokan.pdf)
- Ref 10 Regeringsöverenskommelse  
[www.tjust.com/vit/2010/4932050b.pdf](http://www.tjust.com/vit/2010/4932050b.pdf)
- Ref 11 Landskapskonventionen understryker att landskapet är en gemensam tillgång och ett gemensamt ansvar.  
[www.raa.se/cms/extern/eu\\_internationellt/europaradet/inget\\_namn.html](http://www.raa.se/cms/extern/eu_internationellt/europaradet/inget_namn.html)
- Ref 12 Vindkraftens effekter på fåglar och fladdermöss  
[www.naturvardsverket.se/Documents/publikationer6400/978-91-620-6467-9.pdf](http://www.naturvardsverket.se/Documents/publikationer6400/978-91-620-6467-9.pdf)

- Bilaga 1 Medborgarförslag justering av karta obruten kust.
- Bilaga 2 Kartor, situationsbeskrivning.
- Bilaga 3 De globala sambanden, koldioxid, klimat mm.
- Bilaga 4 Timbro svär i miljökyrkan.
- Bilaga 5 Inventering av fladdermöss och fåglar.

## Resumé - omständigheter

Eolus Vind ab har inkommit med ansökan om att få uppföra 4 eller 5 vindkraftverk (i fortsättningen benämnt VKV) på det så kallade Hjulbyberget i Lofta och VEds socknar, öster om E22 i Västerviks kommun alternativ AB. AB är ej två utan en plats och ansökan avser således endast ett alternativ med antingen 4 eller 5 verk.

Som alternativ omnämns en lokalisering ca 2 km NV därom och V om E22 benämnd C, men någon alternativ ansökan gällande C finns ej.

Kommunstyrelsen i Västerviks kommun behandlade och godkände utgåva 2 av en vindbruksplan som är daterad 2010-03-03. Man bestämde samtidigt att den skulle inarbetas i ÖP kallad 2025, det arbetet pågår nu. I planen ingår en karta "Obruten kust" som är ifrågasatt eftersom den har märklig utformning. Se bilaga 1.

Miljö- och byggnadsnämnden avslög 2010-08-24 Eolus Vinds ansökan på grund av alltför känslig natur i alternativ AB, främst mot bakgrund av fågeldirektivet, men var öppen för att bevilja uppförande av fyra VKV i alternativ C om en sådan ansökan inlämnades.

Eolus Vind ab överklagade till länsstyrelsen i Kalmar. Som enda skäl anger man att det blåser litet mer i alternativ AB än i alternativ C. Länsstyrelsen konstaterar dels att ekonomiska övervägande varken kan eller skall göras av länsstyrelsen. Det är därför mycket motsägelsefullt när länsstyrelsen trots det beviljar Eolus ansökan, Ref 8. Vi anser att länsstyrelsen ej uppträtt neutralt och ej tillämpat proportionalitetsprincipen så som en länsstyrelse skall göra. Mot Eolus ej beaktansvärda skäl står ett flertal blytungta skäl som talar mot alternativ AB men ej lika tungt mot alternativ C.

Vi överklagade till Miljödomstolen i Växjö som bifaller enligt länsstyrelsens beslut. Det innebär att Eolus Vind ab fått sin ansökan beviljad trots att man inte anfört ett enda beaktansvärt skäl. Samtidigt har våra jämförelsevis blytungta skäl ignorerats. De har ett efter ett bara viftats bort och ignorerats. Det är inte en neutral handläggning av miljömål enligt miljöbalkens föreskrifter.

Vi har framfört följande skäl, här redovisade i sammanfattning:

- Lokalisering och landskapsbild.

Vindkraftverkens fundament alternativ AB står på gränsen mellan två områden. I ena riktningen det som på kartan är markerat som område för obruten kust där förbud för VKV råder, se bilaga 1. I andra riktningen finns Syrsanområdet som är visuellt mycket känsligt, se bilaga 2. Utefter Syrsans NÖ strand finns rikligt med bebyggelse för permanent boende och fritid. Eftersom VKV står på ett berg når de 200 m över omgivningen och blir således mycket störande i alla avseenden natt som dag. Alternativ C har ej lika stor påverkan på landskapsbilden och fågellivet.

- Lokalisering alternativ.

En plats NV om E22 är benämnd alternativ C men det alternativet saknas i ansökan. Ansökan uppfyller således ej kravet på redovisade alternativ, jämför MÖD's rättsfall Orust och Kävlinge.

- Lokalisering avstånd till störda.

Ett flertal hus finns i det störda närområdet.

Boende utefter Syrsans norra, östra och södra stränder får sina landskapsbilder förstörda. Hela havsviken Syrsan med omgivningar påverkas starkt. Boende och besökande i Loftadalen får sina landskapsbilder förstörda.

Alternativ C har ej lika stor störpåverkan.

- Vindkraftutbyggnad för hållbar utveckling.

Vindkraft ökar utsläpp av koldioxid eftersom de har sämre koldioxidvärde än den elmix som redan finns i Sverige, Ref 5 sid 9, Ref 7 sid 3.

Dessa VKV saknar helt betydelse för jordens klimat.

Till de negativa värdena med sökt verksamhet hör ökad svårighet för kommunen att växa och attraheta fast boende, turism och näringsverksamhet.

Sammantaget har dessa VKV negativ påverkan avseende hållbar utveckling.

- Bullervillkor

Området AB är i alla riktningar ett mycket tyst område. Även om den formella bullergränsen kan innehållas för alla fastigheter utom de allra närmaste kommer bullerstörningarna att upplevas som mycket besvärande. Jämför en droppande kran om natten. Nyligen har det vid Karolinska sjukhuset uppmärksammats att infraljud, som inte ingår i bullermätningarna, har mycket stor negativ påverkan på människor. Området C är ej lika bullerkänsligt.

- Skuggeffekter

Soluppgång - inga värda att nämna.

Dagtid vinter sveper skuggan över området Tindrednäs.

Vid solnedgång sveper skuggan utmed Syrsans norra strand som är rikligt bebyggd.

Skuggeffekterna i alternativ C är mindre.

- Inverkan på fågelstråk od.

Område AB är mycket fågelrikt och i närheten häckar berguv som i Tyskland har ett skydsavstånd på 2 km. Hela bergryggen från havet in till sjön Ommen är ett flygstråk för många fågelarter som utnyttjar bergets hang.

Område C är ej lika känsligt ur fågelsynpunkt.

- Översiktsplan.

En vindkraftplan daterad 2010-03-03 antogs av kommunstyrelsen som beslutade att den skall inarbetas i kommunens totala översiktsplan. Det arbetet pågår nu. Efter justering enligt bilaga 1 kommer VKV i alternativ AB att befinna sig i område för "Obruten Kust" där det är förbjudet att uppföra VKV. Se bilagorna 1 och 2.

- Proportionalitetsprincipen

Vi har tidigare klagat på att det saknas viktningar för olika omständigheter så att de på bra sätt kan vägas mot varandra. Det är vi inte ensamma om. Flera har påtalat den

bristen och en grupp politiker har vänt sig till Riksrevisionen i det syftet. Bristen på anvisningar hur olika omständigheter skall värderas/viktas leder till svajiga beslut och godtycke. Mycket hänger på hur länsstyrelsens personal rekryteras. Anser de att jordens klimat väger tyngre än det svenska landskapets förstörelse, människors välbefinnande, boende, fritid, flora och fauna samt kommunens näringslivs möjligheter att utvecklas blir besluten på ett sätt annars det omvända. Propornalitetsprincipen har då tillämpats mot en annan upplevd verklighet och personalens personliga åsikter färgar argumentering och beslut.

Det är av vikt för rättstillämpningen att prövningstillstånd beviljas och att domstolen därefter är tydlig med hur olika omständigheter skall viktas mot varandra.

## Anhållan om prövningstillstånd

Som skäl för att prövningstillstånd bör beviljas anförs dessutom följande:

### 1 - Våra argument ignoreras

Vi har arbetat hårt för att argumentera för vår sak och vi har flera blytungt argument att komma med. Domstolen i Växjö har inte bemött ett enda av dem och viktat dem mot argument framförda av Eolus Vind ab. Kanske kan jurister förstå och acceptera ett sådant handlande, men för oss vardagsmänniskor som drabbas av dessa VKV är det oacceptabelt och väcker frågor om rättsprocessen som framstår som en skenprocess. Även kommunens politiker står frågande inför hur det här går till.

Länstyrelsen och domstolen i Växjö uppträder inte neutralt när man beviljar Eolus Vind ab tillstånd till alternativ AB i förhållande till C utan att bolaget framfört ett enda hållbart skäl för sin sak och dessutom i strid mot Västerviks kommuns Miljö- och byggnadsnämnds beslut.

Det är av vikt för rättsprocessens trovärdighet att Mark och miljööverdomstolen beviljar prövningstillstånd så att dessa invändningar kan beaktas efter förtjänst.

### 2 - Tomma ord och politisk demagogi.

Länstyrelsen anför som enda skäl koldioxidfri el vilket refereras på följande sätt Ref 8 sid 8 *Enligt det regionala och nationella miljömålet Begränsad Klimatpåverkan ska utsläpp av växthusgaser minska. Det regionala målet säger att år 2030 ska inget utsläpp av fossil koldioxid ske inom Kalmar län. Ansökt verksamhet bidrar positivt till detta mål då vindkraften är helt utsläppsfri vid normal drift och vid anslutning till elnätet trängs fossilbränslebaserad elproduktion bort. ... Miljöprövningsdelegationen anser sammanfattningsvis att verksamhetens positiva inverkan på miljömålen är större än de negativa.*

Dessa obevisade påståenden och tomma ord upprepas som ett politiskt mantra medan våra bevisade påståenden i motsatt riktning förbigås med tystnad. Om dessa VKV skulle byggas i Tyskland kunde ordalyselsen möjligen accepteras. Men när de byggs i Sverige och dessutom norr om den känsliga linjen från syd om Oskarshamn till Varberg blir påståendet osanning. Resultatet blir tvärt om, utsläppen av koldioxid ökar något om de byggs i förhållande till om de ej byggs.

Det underförstådda är att det skall motverka jordens uppvärmning. Men det blir alltmer omstritt att koldioxid är en växthusgas med fortsatt potens (mättnad har inträtt) och de senaste 15 åren har det inte blivit varmare. I en forskarrapport nyligen publicerad i Science har olika åtgärder rangordnats. Utsläpp av koldioxid från förbränning av fossila bränslen nämns där inte ens bland de 14 viktigaste, se bilaga 3.

Vi bestrider därför kraftfullt det underförstådda påståendet att dessa VKV skulle ha gynnsam påverkan på jordens klimat. Invänt i proportionalitetsprincipen

- "Är åtgärden ägnad att tillgodose ändamålet", klimatvärdet är = 0.
- "Står den fördel åtgärden tillgodoser i rimlig proportion till den skada som åtgärden kan orsaka för de berörda?", det självklara svaret är NEJ!

Det är av vikt för en neutral rättstillämpning att båda sidors argument likvärdigt övervägs av domstolen. Det vi påstår i dokument 2011-01-31 "Komplettering" (Ref 5 sid 9) står oemotsagt:

- Redan nu är elmixen i Kalmar län till 96 % koldioxidfri.
- VKV försämrar detta förhållande i det att den endast är till 90% koldioxidfri.
- VKV förorsakar avskogning vilket minskar fotosyntesen. Därmed ökas atmosfärens koldioxidhalt på ett sätt som man hitintills försummat att beakta, se bilaga 3.
- De VKV för vilka Eolus vind söker tillstånd kommer därför sammanfattningsvis att medföra ökad koldioxidhalt än om de inte uppförs.
- Ingen fossilbaserad elproduktion trängs bort, i så fall vilken?
- El från dessa VKV kan ej säljas till Danmark och Tyskland utan att skänkas bort.
- Det Tyskland och Danmark frågar efter är reglerkraft, dvs i princip vattenkraft från Sverige och Norge. El från vindkraft har de själva i överflöd.
- Dessa VKV har ingen inverkan på jordens klimat, den konsekvensen existerar ej.
- Vi påstår att vi med VKV förstör Sverige utan att lyckas rädda världen.
- VKV måste byggas fem gånger större än den genomsnittliga effekt som de alstrar.
- Det är inte billigt att fånga in vinden. Vi svenskar måste subventionera vindkraften med mellan 200 och 300 miljarder kr för att den skall bli lönsam för ägarna.

**Därför saknas stöd i att bevilja tillstånd. Miljöbalkens 1 kap 1 § uppfylls ej.**

- Platsen i alt C och i ännu högre grad alt AB bör skyddas enl 3 kap 2 §, 3 § och 6 §.
- Eolus Vinds ansökan strider mot MB 4 kap 2 §.
- Platsen alt AB är i ena riktningen skyddad som obruten kust där VKV ej får uppföras.
- Efter revidering till nya förhållanden enligt bilaga 1 är plats alt AB skyddad som obruten kust i alla riktningar.

**Därför saknas stöd att bevilja tillstånd till VKV enl MB 2 kap 6 §.**

Miljödomstolen i Växjö har ej beaktat av oss framförda synpunkter:

- Berguv häckar i området. I Tyskland tillämpas 2 km skydsavstånd, det vore märkligt om vi i Sverige skall tillämpa sämre miljöskydd än de.
- På många håll finns förslag om ett respektavstånd till bostad om 2 km. Australien har antagit sådan lag och i Västerviks kommun finns sådant medborgarförslag vars behandling förhalas genom omvänd beslutsordning. I synnerhet alt AB i någon mindre mån alt C har många bostäder inom det respektavståndet.
- Bergkammen nyttjas av fågelsträck från havet in mot det inre kustlandet.
- Kungsörn har varit sällsynt. Genom EU-stöd till utfodring har den repat sig och jag har personligen kunnat räkna in 14 kungsörnar på en enda plats vid ett tillfälle. I mål M 145-10 bil 6 sid 2 har domstolen i Östersund beslutat om skyddsavstånd 2 km från boplatser för kungsörn och fjällvråk.
- Genom att VKV ställs på ett ca 50 m högt berg blir landskapspåverkan avsevärd, dag pga de enorma roterande bladen som natt pga blinkande varningsljus.
- I Ref 5 har det beräknats att kringliggande fastighetsägare drabbas med ca 30 milj kr fallande fastighetsvärden på grund av de VKV som Eolus Vind ansöker om.
- Hela Syrsaområdet och Loftadalens inre del är mycket omtyckt för såväl fast som rörligt friluftsliv.
- Hästar i ett stall blev oroliga och ville ut. Skälet var VKV som låg ganska långt bort.
- Havsviken Syrsan utgjorde fordom en viktigt kommunikationsled från Irland till Östersjön via Lödöse - Skara - Vadstena - Linköping och därefter den mäktiga sprickbildningen där Syrsan och Uknadalen utgör väl synliga delar. Det var den

vägen från väster som kristendomen nådde hit. Den första kristna kyrkan antas ha uppförts på Kyrkkullen, även kallad Vikingakullen, straxt syd om Hjulbyberget. Härifrån spreds den kristna kulturen norr- och österut. Områdets kulturhistoria väger tungt.

**Sammantaget är platsen alt AB en mycket olämplig plats för VKV.**

Många har efterfrågat den arten av viktningar som vi här efterlyser. En grupp politiker i Skåne har vänt sig till Riksrevisionen med ungefär det syftet. Utan högre domstols anvisningar hur olika omständigheter skall viktas blir rättstillämpningen svajig och oförutsägbar vilket medför stor belastning för alla parter och inte minst miljödomstolar. Ett exempel är det som hände i Kinda innevarande vecka där kommunalrådet Anders Ljung (C) inte visste vilket ben han skulle stå på. Skall han som centerpartist företräda sitt partis hållning och säga ja till vindkraft i sin kommun eller skall han som kommunalråd företräda kommunen och dess invånares bästa och säga nej? Samma problem finns i Västerviks kommun där kommunalrådet Harald Hjalmarsson sas sitter på två stolar. Som markägare vill han bygga de här omstridda VKV. Men som kommunalråd bör han säga nej för kommunens och dess invånares bästa.

Det är därför av vikt för rättstillämpningen att högre domstol tar ställning till vilken vikt som skall ges de olika omständigheter som åberopas. Det måste krävas av de som vill uppföra VKV att tydligt föra i bevis positiva värden på koldioxid och jordens temperatur om sådana finns. Rena floskler och politisk retorik skall ej godtas! Det citat som länsstyrelsen hänvisar till har sin grund i vissa politiska grupperingars förhoppningar och önsketänkanden. En neutral part som länsstyrelsen borde inte belasta sig själv med att torgföra rena mantra och partipolitiska ställningstaganden så som skett. Om det i praktisk tillämpning inte går att infria förväntningarna om positiv påverkan på jordens klimat (se bilaga 3 samt ref 2 bilaga 1) kvarstår endast negativa värden som oerhört stora kostnader, förstörda landskap, förstörda boendemiljöer, natur, flora och fauna för oss och kommande generationer.

Det är märkligt, att främst de som kallar sig för miljövänner mest ligger bakom förstörelsen av miljö och ekonomi. Men det är självfallet inte en domstolsfråga.

Vi yrkar att domstolen med vägledande syfte är tydlig med att vikta dessa VKV's klimatnytta vilken enligt senaste årens forskning och debatt sannolikt är obefintlig och inte står i proportion till förstörelsen av landskapet, människors välbefinnande, boende och fritid, flora och fauna samt inte minst svensk ekonomi.

### 3 - Domvilla 1

Miljödomstolen i Växjö hänvisar i sin helhet till miljöprövningsdelegationen vid länsstyrelsen i Kalmar dokument 2010-10-15 Dno 551-08-10, Ref 8. Det innebär att den domvilla som finns däri fortfar och innebär ovisshet om tillståndet avser alternativ AB med fem verk eller AB med fyra verk.

- Ref 1 sid 1 "tillstånd ... att anlägga och driva vindkraftanläggning bestående av maximalt fyra ...".
- Kungörelsen Bilaga 2 Ref 1 ger emellertid tillstånd till fem verk.

Det är av vikt att denna domvilla undanröjs.

### 4 - Domvilla 2

I dokumentet 2011-03-03 Ref 3 sid 1 "L05" skriver länsstyrelsen, *Den ekonomiska affärsidén och projektets ekonomiska bärighet är en fråga som Miljöprövningsdelegationen knappast kan eller får lägga vikt vid i en tillståndsprövning.* Men det är precis det som länsstyrelsen gör när man frångår kommunens beslut och beviljar Eolus Vind tillstånd i alt AB eftersom det enligt Eolus Vind blåser mer där. Det är utan minsta tvekan en ekonomisk omständighet. Vi ifrågasätter dessutom om det finns någon sådan skillnad, se bilaga 2. Om den finns borde den lätt kunna kompenseras med någon meter längre vingar.

## 5 - Nya omständigheter 1

I underlaget för prövningen ingår karta för obruten kust, bilaga 1, som ett viktigt beslutsunderlag. De skäl som medförde att havsviken Syrsan undantogs från området **Obruten Kust** finns ej längre kvar. Det innebär att när kartan justerats till nutida förhållanden kommer alternativ AB att inte endast i en riktning utan i alla riktningar kränka området obruten kust där vindkraftverk är förbjudna.

Vi yrkar att domstolen beaktar den omständigheten.

## 6 - Nya omständigheter 2 (Se ref 12).

Av det ursprungliga underlaget framgår det, att inga fladdermösskolonier finns i närområdet, ref 8 sid 15. Undersökningen tycks vara slarvigt genomförd eftersom det i vart fall i torpen Haganäs och Karlsberg bor fladdermöss. Sannolikt finns det fladdermösskolonier i de flesta torpen i området.

När det gäller kungsörn och havsörn förekommer båda arterna i området. Man kan i ett sådant här fall inte utgå enbart från hur situationen var vid ett inventeringstillfälle för många år sedan. Dessa fåglar rör sig i vida cirklar och då är i synnerhet det hang som bildas av bergsryggen från Östersjön inåt landet ett omtyckt område.

Kungsörn har lång tid varit mycket sällsynt. Efter utfordring utförd med stöd från EU har arten återhämtat sig. Vid ett tillfälle år 2010 såg jag personligen 14 kungsörnar på ett fält och i träd däromkring i Syrsans närhet.

I två olika artiklar, den ena gällande Torsås och den andra gällande Mönsterås, i tidningen Barometern visar Länsstyrelsen att man tar stor hänsyn till örn vid tillståndsgivning. Det är en märklig kontrast till det här ärendet och ej konsekvent.

Berguv har i Tyskland ett skydsavstånd på 2 km. Det vore märkligt om vi i Sverige skulle tillämpa mindre stränga regler.

## 7 - Neutralt uppträdande efterlyses

Man kan begära, att en länsstyrelse och en miljödomstol skall uppföra sig som en neutral part, men det har inte skett. Gång på gång på gång på gång negligeras omständigheter som talar mot alternativ AB men ej lika mycket mot alternativ C.

Varken länsstyrelsen i Kalmar eller miljödomstolen nämner ett enda godtagbart skäl att välja AB framför alternativ C. Det är därför av vikt att domstolen beviljar prövning.

## 8 - Export

Det har hävdats, att el från VKV kan exporteras till Danmark och Tyskland och där tränga undan el alstrad av fossilt bränsle. Som så ofta är det fråga om rena drömmar utan förankring i verkligheten. Ofta är det politisk demagogi. Sådant export försvåras dessutom av stängningen av Barsebäck vilket medfört att det uppstått en flaskhals i överföringen utefter en linje straxt syd om Oskarshamn till i höjd med Varberg.

Det behövs mycket stora subventioner från svenska skattebetalare alternativt elförbrukare för att sådan el skall vara lönsam att importera till Tyskland/Danmark i konkurrens med kärnkraftsel från Frankrike, Tjeckoslovakien och snart även Finland samt el som man i Tyskland nu börjat producera av gas från Ryssland via två rörledningar genom Östersjön. Med största sannolikhet kommer Sveriges befolkning att säga nej till sådan ekonomisk påfrestning om de skulle bli tillfrågade.

Tyskland och Danmark har nyligen kraftfullt betonat, att det inte är el av den kvalitet som levereras från VKV som man behöver köpa, sådan har de själva. I stället är det el med kvaliteten reglerkraft, dvs i praktiken vattenkraft från Sverige och Norge och det är mycket stora mängder det rör sig om.

Inte heller finns det bevis för att vindkraften har ersatt kraftverk som producerar el med fossila bränslen. USA hade år 2010 en vindkapacitet på 40 000 MW. USA hade samma år 490 kolkraftverk med en genomsnittlig storlek på 667 MW. Teoretiskt skulle USA kunna lägga ned 60 kolkraftverk. Men inte ett enda kolkraftverk har lagts ner.

Ett annat exempel är Tyskland som har gjort stora satsningar på vind. Men i stället har dessa satsningar lett till att Tyskland har byggt 17 nya kolkraftverk eftersom många kraftverk binds upp för att parera de kraftiga svängningarna i VK-produktionen.

Man har gjort flera beräkningar som visar att Svensk vindkraft behöver subventioneras med 200 - 300 miljarder kronor för att vara lönsam. Det stämmer väl överens med vad som nu rapporteras från Tyskland där vindkraft uppnått en subventioneringsgrad av 100 miljarder euro.

[www.sydsvenskan.se/opinion/signerat/matsskogkar/article1602619/Dar-solen-aldrig-skiner.html](http://www.sydsvenskan.se/opinion/signerat/matsskogkar/article1602619/Dar-solen-aldrig-skiner.html)

“De skenande subventionskostnaderna har gjort politikerna nervösa och det djupt in i de tyska regeringsleden. Till det bidrar även att konsumenterna - det vill säga väljarna - klagar. Tyskarna betalar redan idag näst mest i Europa för sin el.”

Man måste kunna skilja mellan dröm och verklighet. Vissa politiska grupper klarar inte det och det försvårar för länsstyrelser och domstolar att döma och bedöma.

## **Vi yrkar i första hand avslag för både alternativ AB och C**

Regeringen har satt upp planeringsmål för elektrisk energi. Ett av dessa är en extremt stor utbyggnad av vindkraft. Det underlag man vid beslutstillfället hade har senare visat sig vara bristfälligt och till stor del felaktigt.

- Man hade bli inte klart för sig att planeringsmålet skulle komma att kosta mellan 200 och 300 miljarder kronor i jämförelse med om samma mängd el skaffas på alternativa sätt.

- Inte heller hade allmänhet och riksdagsmän klart för sig hur extremt stora och miljöförstörande dessa vindkraftsmonster är.

- Avsikten var, att skaffa koldioxidfri elkraft. Vattenfall har i utredningar konstaterat, att vindkraft ur koldioxidsynpunkt är sämre än den mix vi redan har och kommer att ha i överskådlig tid och som huvudsakligen består av vatten- och kärnkraft.

- Från politiskt håll har man framhållit, att energin från svensk vindkraft kan exporteras till Danmark och Tyskland och där undantränga kolkraft. Länsstyrelsen använder det som argument i sitt dokument. Mot det kan riktas följande:

a) Varken tyskar eller danskar är villiga att betala för verkliga kostnader vilket innebär att svenska elkonsumenter belastas med mycket stora avgifter för nödvändiga subventioner.

b) I en linje från S om Oskarshamn till ungefär Varberg finns en “flaskhals” i överföringen. Den blev besvärande när Barsebäck stängdes och hindrar överföring av stora mängder kraft söderöver vid tillfällena då Tyskland, Danmark och Skåne behöver den som bäst. Vindkraft N om den linjen är således inte lika värdefull som S om den linjen.

c) Både från Danskt och Tyskt håll har det nyligen tydligt klargjorts, att det som de behöver importera är inte vindkraft (det har de själva) utan reglerkraft dvs i praktiken vattenkraft.

d) Tyskland har nyligen handlat precis tvärt emot den svenska politiska planen. Där planerar man att stänga kärnkraftverken i förtid och de kan inte ersättas av annat än kol- och gaskraft.

- Den svenska energiuppbyggnaden baseras på en psykotisk rädsla för förändrat klimat till följd av koldioxid från eldning med fossila bränslen. Den doktrinen visar sig nu vara felaktig, se bilaga 3. I en i tidskriften Science publicerad rapport är koldioxid från fossila bränslen inte ens rangordnad bland de 14 viktigaste.

Om de här frågorna uttryckte sig den amerikanske presidentkandidaten Mitt Romney på följande sätt “What I’m not willing to do is spend trillions of dollars on something I don’t know the answer to” (Översättning: Jag tänker inte använda miljarder dollar till något som jag inte vet resultatet av.). Många statschefer i Europa och världen tänker

med säkerhet på samma sätt. Även flertalet svenska politiker, långt in i Regeringen, tänker så men törs inte ge uttryck för sina åsikter för att inte spräcka den skenbara politiska enigheten.

Ovanstående i kombination med proportionalitetsprincipen medför att man nu måste tillämpa en betydligt restriktivare hållning till vindkraftens påverkan på ekonomi, lokal miljö för människors boende, fritid, naturupplevelser samt kommunens attraktionskraft för besökande och näringsliv.

**Vi yrkar att domstolen prejudicerande visar, att en strängare attityd till vindkraftens miljöförstörande och kapitalförstörande inverkan nu måste tillämpas än som var fallet för några år sedan.**

### **Vi yrkar i andra hand avslag för alternativ AB men ej C.**

Vi har dels visat att VKV inte har den climateffekt som politiskt önsketänkande och politisk demagogi ger intryck av. Vi har även visat att VKV i alternativ C ger mindre skada än i alternativ AB. Vi yrkar med stöd därav, att om VKV nödvändigtvis måste beviljas så är alternativ C att föredra.

#### Planmål, kommunens förslag till översiktsplan 2025, remissutgåva december 2011

Som en del av EU's och Sveriges planmål har Västerviks kommun satt upp eget planmål som innebär i första steget att producera 65 GWh per år varav vid Stegeholmsverket 30 GWh. Det återstår således 35 GWh/år. Ett VKV är vanligen på 4 GWh vilket medför att det behövs 9 VKV i kommunen. Av dessa är redan 6 byggda i Blekhemsanläggningen. De resterande tre finns det goda möjligheter att placera på plats där de inte är lika förstörande som på Hjulbyberget mellan Loftadalen och havsviken Syrsan.

I ett andra steg finns som planmål att kommunen skall bygga ut sin produktion till motsvarande 11 000 kWh per kommuninnevånare. Om det räknas om till hela Sveriges befolkning blir det 90 TWh vindkraft dvs tre gånger mer än planmålet för svensk vindkraft som är 30 GWh och som redan det är omstritt. Här finns det således någon form både av räknefel och logikfel. Vem vill köpa? Varifrån skall reglerkraften tas? Var skall dessa ca 100 VKV placeras? Vem bryr sig om de stackars människor som drabbas?

#### Signaler från Regeringen, 2012-01-19

Sammanställning av Sveriges viktiga ekosystemtjänster ska ligga till grund för fortsatt arbete med att redovisa vilket värde ekosystemen har för samhället och hur samhället påverkas om dessa tjänster upphör att fungera.

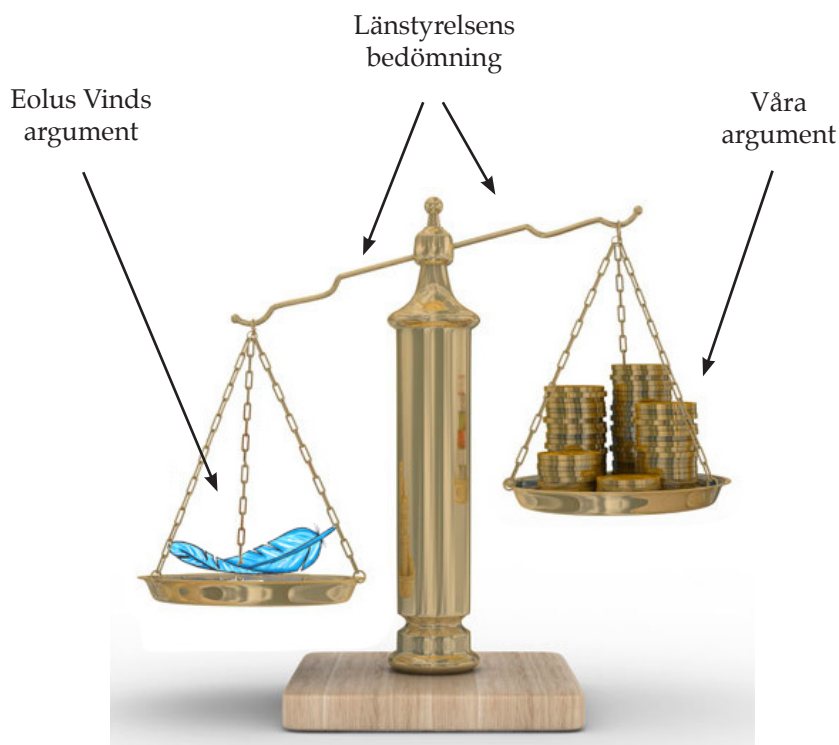
“Detta är ett spännande arbete som vi nu startar för att tydligare värdesätta naturen och de tjänster som den ger oss. När en resurs är gratis riskerar den alltid att överutnyttjas. Därför är det viktigt att det blir tydligt vad ekosystemtjänsterna betyder för vår välfärd så att vi kan ta hand om dem bättre, säger miljöminister Lena Ek.”/Erik Bratthall, Pressekreterare.

“Överutnyttja” gäller även en resurs VKV som får ca 300 miljarder för att bli lönsam.

#### Slutsats

Eftersom ifrågasvarande VKV är en svår belastning för närmiljön, medför ökade koldioxidutsläpp i förhållande till el-mix nu och under överskådlig tid, ej går att exportera, är en stor ekonomisk påfrestning för landets invånare/elkonsumenter och ej på minsta vis påverkar jordens klimat yrkar vi att domstolen avslår Eolus Vinds ab' s ansökan i sin helhet.

## Domstolens svåra jobb



Hur många GWh behövs det för att väga upp tio ihjälslagna örnar?  
Hur många förstörda natters sömn för närboende väger upp 100 000:- i arrende?  
Vilken miljövinst väger upp 200 lastbilar betong till ett enda fundament? **Not 1**  
Hur många vindkraftverk går det åt för att balansera 30 Mkr sänkta fastighetsvärden?  
Hur många kvkm vackert landskap motsvaras av 0.001 mm höjning av världshaven?  
Har dessa VKV någon inverkan på jordens klimat? I vilken riktning?

Hur många VKV koldioxidfria till 90 % måste byggas för att den mix vi har nu och i överskådlig framtid skall förbättras från 96 % till 97 %?

Hur många tårar måste fällas innan de som kallar sig miljövännar och tjänstemän vid länsstyrelsen i Kalmar blir nöjda? **Not 2**

Och hur många miljarder skall tas från våra plånböcker innan befolkningen reser sig mot våra politiker och säger ifrån - nu får det vara nog ?

Det är exempel på frågor som politiker inte lagstiftat om. I stället blir det domstolar som måste göra sådana överväganden enligt proportionalitetsprincipen, miljöbalken och Europeiska Landskapskonventionens bestämmelser.

**Not 1:** Ett så kallat gravitationsfundament brukar ha en volym på 500 kubikmeter och väga ca 1200 ton. Det skall bilas bort, avlägsnas och deponeras när VKV tjänat ut.

**Not 2:** En god vän till mig besökte nyligen sitt föräldrahem på Öland. När han såg hur förstörd den vackra ön blivit började han gråta.  
Dessutom måste Ölänningarna nu betala Sveriges högsta elpriser.

## Till Västerviks kommun

Kopia: Länsstyrelsen i Kalmar

2012-01-29

## MEDBORGARFÖRSLAG JUSTERING AV KARTA FÖR OBRUTEN KUST

Det framstår som uppenbart för envar som är förtrogen med förhållandena, att havsviken Syrsan med omgivningar hör till kustlandet. Om Gamlebyviken är klassat som kustland, då borde med fullständig konsekvens även Syrsan med omgivningar vara det.

Därtill utnyttjas Syrsan med omgivningar i hög grad för rekreation och fritid. Där finns bebyggelse som Helgenäs som visserligen är mindre men ändå jämförbar man Gamleby. Utefter hela Syrsans norra strand finns som ett pärlband bebyggelse för fritid och fast boende. Först hela strandkanten från Helgenäs österut. Därefter fritidsområdet Djursnäs med ca 200 hus. Så kommer Träthult med flera torp följt av den lilla viken Mörkvik med ljungruelig natur. I dess mynning finns Gärdsholmen med fritidsbebyggelse och uthyrningsverksamhet samt därutån Sandholmarna. På Mörkviks södra sida Söderskogen finns boende för handikappade av autistiskt art som för sin livsmiljö och behandling behöver en lugn omgivning. Därefter följer först ett parti där berget stupar brant mot havsviken varefter pärlbandet av byggnader omväxlande för fast och för fritidsboende vidtar till Syrsavikens södra idylliska del. Där ingår området Grindebo med ett trettiotal bostäder, de flesta för fritid. I vikens innersta del Bågvik finns lantbruk och hus för fast boende.

På Syrsavikens södra del märks den anrika herrgården Bjursund som under 1900-talet utvecklade ett väl besökt champingområde på den del som ligger närmast brofästet. På motstående sida i Lofta socken finns fritidsområdet Gunleudd med ca 30 fritidsbostäder. Området från Gunleudd till Hjulbynäs är mer svårtillgängligt med brant berg och där finns endast några enstaka byggnader. Men det är just det som gör Syrsaområdet så orört och attraktivt för fritid och friluftsliv. I området Hjulbynäs/Hjulbyberget finns 7 bostäder för året runt och fritid. Till det kan räknas in gården Hjulby med ca fyra bostäder.

Efter Hjulby kommer gården Tindred (not) som delvis undgår att drabbas av VKV på Hjulbyberget genom att de alla ligger i en linje. Dvs av fyra VKV syns endast ett. Värre går det för gården Tindretnäs på en

naturskön landtunga i Syrsan. Där finns fem hus för åretruntboende och de blir mycket störda av buller (det är en mycket tyst miljö, jämför en droppande kran om natten), skuggor och förstörd landskapsbild. Det planeras en fritidsväg från Helgenäs utefter landtungaens östra strand.

Norr om Djursnäs ligger den ålderdomliga byn Vråka. Den bildades ursprungligen i havsvikens inre del. Genom landhöjning har viken nu dragit sig tillbaka men om havet åter kommer att höjas blir den återigen en by vid en havsvik. Det är därför rimligt att gränsen för obruten kust dras väster om en linje Helgenäs - Vråka - Långrådna. En pragmatisk gräns skulle kunna utgöras av E22.

Not: Tindred ägs och bebos av en av intressenterna till VKV på Hjulbyberget, Harald Hjalmarsson, som dessutom är Kommunstyrelsens ordförande.

Om vi sätter 50 m = bergets höjd, 100 m = tornhöjd och 50 m = vinglängd kommer horisonten att ligga 50 km bort. Det är avsevärt mycket mer än havsvikan Syrsans längd från Helgenäs till Bågvik som är 14 km.

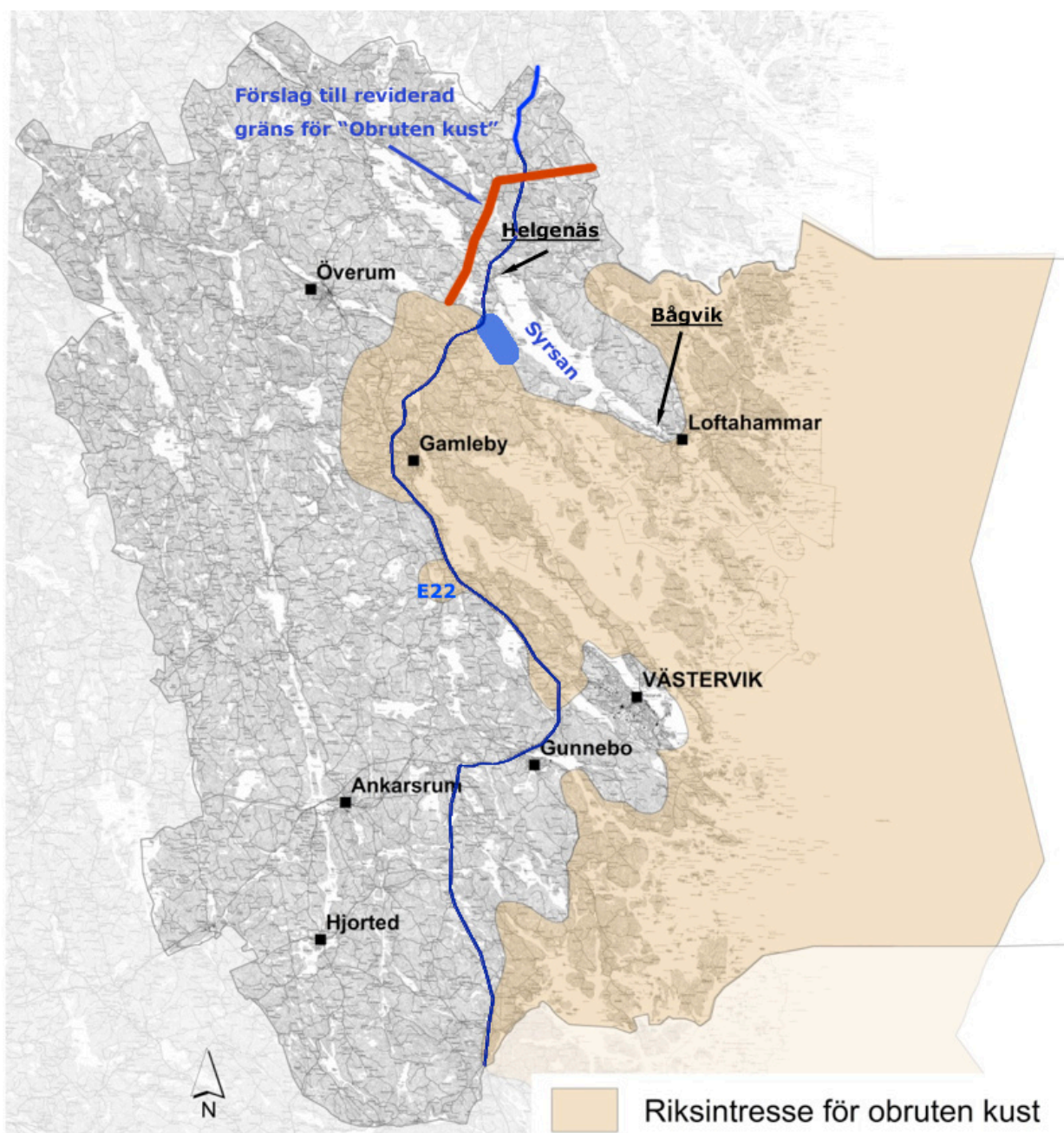
### Motstående intressen

Skälet till att havsviken Syrsan en gång undantogs från område som obruten kust var, att man befarade att cellulosaindustrin i Edsbruk skulle kunna få svårigheter att utvecklas. Nu är sedan många år den industrin nedlagd. Då är det rimligt att det undantag som gjordes för havsviken Syrsan undanröjs och att nya gränser dras.

### Yrkande

Vi föreslår och yrkar, att ny gräns för området **Obruten Kust** dras utefter den med rött inritade gränsen på kartan på följande sida. Alternativt kan vägen E22 vara en lätt uppfattbar gräns för nämnda ändamål.

Yrkandet stämmer mycket väl överens med Europeiska Landskapskonventionens riktlinjer.



**Figur 20. Riksintresse för Obruten kust enligt MB 4 kap. 3 §.**  
**Inom detta område är det enligt lag förbjudet att etablera vindkraftverk som är tillståndspliktiga.**

Havsviken Syrån undantogs när kartan gjordes från område för obruten kust av skäl som nu ej längre finns kvar. Kartan bör därför justeras utifrån nya förhållande varvid området öster om den röda linjen bör ingå i område för obruten kust likvärdigt med Gamlebyviken.

I Syrsaområdet finns Djursnäs Kase som år 2011 fastställdes som ett Natura 2000 område.

Sjöhorisontens avstånd

$a = 3,8 \sqrt{h}$  där  $h$ [m] och  $a$  [km]

Exempel:

$h = \text{bergets höjd (50 m) + tornhöjd (100 m) + turbinens radie (50 m)} = 200 \text{ m}$

$a = 3,8 * \sqrt{200} = 3,8 * 14 = 53 \text{ km}$

Jämför avståndet från Helgenäs till Bågvik som är 14 km.

## KARTOR, SITUATIONSBESKRIVNING

Kartor utvisande visuell känslighet och vindförhållanden.

Underliggande kartor är hämtade ur kommunens översiktsplan 2025, remissutgåvan.

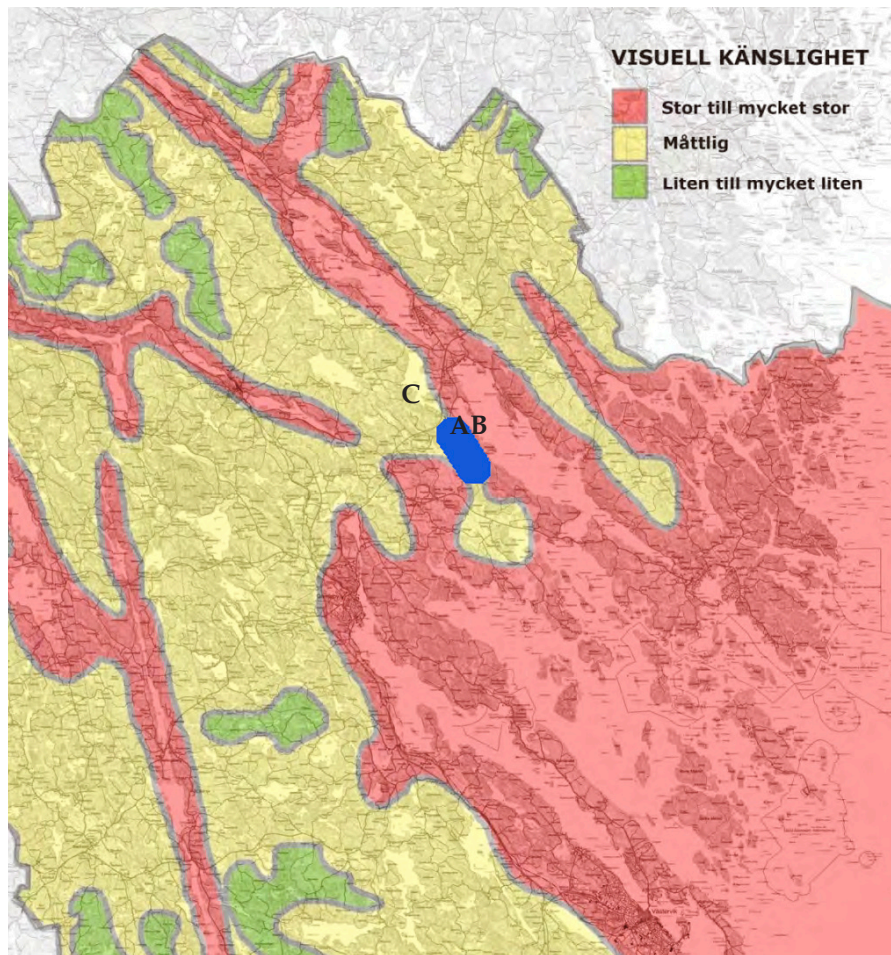
Blått område är område för alternativ AB och beläget öster om E22.

Område C ligger i direkt anslutning NV därom beläget väster om E22.

Det framgår av kartan att området är visuellt känsligt i båda riktningarna. Mot NO har vi havsviken Syrsan. Mot SV har vi Loftadalen.

Vindkraftverken når ca 200 m över omkringliggande terräng och påverkar därför starkt landskapsbilden utefter hela Syrsan och stora delar av Loftadalen.

Nattetid är de störande kilometervis omkring med blinkande hinderbelysning.

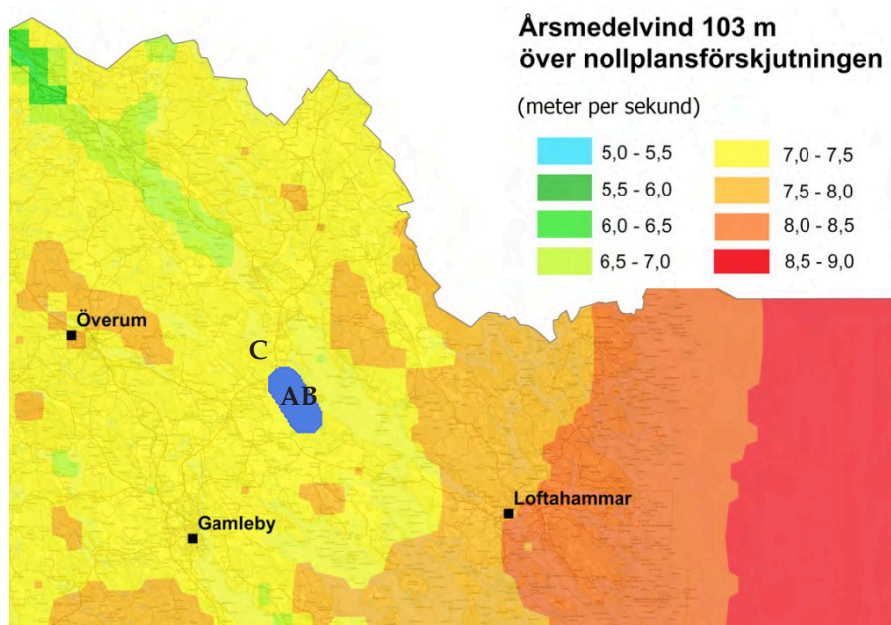


Av kartan th framgår det att både område AB och område C ligger i det gula fältet som indikerar 7,0 - 7,5 m/s i årsmedelvind.

Enligt Eolus Vinds rapport 2009-12-11 "vindförhållandena är goda och uppgår till 7,2 - 7,6 m/s vid 103 m höjd över nollplansförskjutningen" (beräkningar gjorda 2007).

Det är omöjligt att område AB och C uppvisar sådan skillnad i vind att det är värt att beakta.

Skulle det kunna vara beaktansvärt kan det lätt kompenseras med någon meter längre vingar på turbinen.



## DE GLOBALA SAMBANDEN

2012-01-14

## NY SYN PÅ KLIMATARBETET

När forskare nu sållat fram de 14 viktigaste klimatåtgärderna så handlar ingen om att minska på just koldioxidutsläppen.

Det bekräftas nu från allt fler håll att prioriteringen på koldioxid varit fel. I en studie som i veckan publicerats i den vetenskapliga tidskriften Science finns inte koldioxid ens nämnt bland de 14 viktigaste klimatåtgärderna. I stället är det sotpartiklar och metan som är viktigare. Sådana åtgärder skulle ge effekt till avsevärt lägre kostnader än den jakt på utsläpp av koldioxid som hittills bedrivits av många politiker.

Metans betydelse som växthusgas uppgraderas och 60% av utsläppen beror på mänsklig aktivitet, huvudsakligen jordbruk.

Sotpartiklar främst från förbränning av ved för att laga mat och värma bostäder anges som en annan viktig källa till jordens uppvärmning.

Genom annan inriktning på klimatarbetet skulle jordens skördar kunna öka med mellan 30 och 135 miljoner ton anser man i artikeln.

[www.sciencemag.org/content/335/6065/183.abstract](http://www.sciencemag.org/content/335/6065/183.abstract)  
ABSTRACT

Tropospheric ozone and black carbon (BC) contribute to both degraded air quality and global warming. We considered ~400 emission control measures to reduce these pollutants by using current technology and experience. We identified 14 measures targeting methane and BC emissions that reduce projected global mean warming ~0.5°C by 2050. This strategy avoids 0.7 to 4.7 million annual premature deaths from outdoor air pollution and increases annual crop yields by 30 to 135 million metric tons due to ozone reductions in 2030 and beyond. Benefits of methane emissions reductions are valued at \$700 to \$5000 per metric ton, which is well above typical marginal abatement costs (less than \$250). The selected controls target different sources and influence climate on shorter time scales than those of carbon dioxide-reduction measures. Implementing both substantially reduces the risks of crossing the 2°C threshold.

Man har gjort flera beräkningar som visar att Svensk vindkraft behöver subventioneras med 200 - 300 miljarder kronor för att vara lönsam. Det stämmer väl överens med vad som nu rapporteras från Tyskland där vindkraft uppnått en subventioneringsgrad av 100 miljarder euro. Trots så stora subventioner till vindkraft tvingas Tyskland importera kärnkraftsel från Tjeckien och Frankrike samt naturgas från Ryssland och man har det näst högsta elpriset i Europa.

[www.sydsvenskan.se/opinion/signerat/](http://www.sydsvenskan.se/opinion/signerat/)

[www.kindaposten.se/article/articleview/45737/1/87/](http://www.kindaposten.se/article/articleview/45737/1/87/)

(Citat)

### Väggarna bågnade när Horn- och Hycklingeborna fick säga ifrån

Vad gäller då saken? Jo, Kinda kommun tog ett väldigt olyckligt beslut för bra många år sedan, när den helt enligt ordningen - och synnerligen politiskt korrekt - utsåg lämpliga vindkraftsytor inom kommunens gränser. Ett av dessa markområden ägs till allra största delen av en markägare, nämligen Riddarhuset.

Med bra vindförhållande, ett fåtal ägare att förhandla och komma överens med, och till på köpet en ägare som inte har personligt engagemang på orten, samt en välvilligt inställd kommun - slog E.ON till som en kobra.

Dels är det så att man kan vara för vindkraft, men samtidigt anse att de negativa effekterna är större....

Som exempelvis bygger sitt resonemang på att landsbygden utarmas när det gäller service, näringsliv, butiker och antal invånare. Att snart sagt den enda stora tillgången landsbygden har kvar, är sin natur och sitt friluftsliv.

Flera deltagare vittnade om att de flyttat till bygden enbart av just dessa skäl, just för att finna lugnet, tystnaden och naturen. Någon inflyttad från Tyskland suckade att han flydde från vindkraftverken och E.ON i sitt tidigare hemland, bara för att nu vara tvingad se sig upphunnen.

## MICHELE MICHELETTI OM KLIMATET OCH VETENSKAPEN

Publicerad: 2011-12-31 01:12

**Tre forskare och professorer: Den så kallade Climategate-skandalen avslöjade att klimatforskare hade felräknat, i vissa fall manipulerat och dragit fel slutsatser från vetenskapliga data. Lika allvarligt är när forskare går utanför sitt kompetensområde och när medierna uppmärksammar grundlösa påståenden, vilket nyligen skedde på DN Debatt.**

**Det uppmärksammas alltmer i svenska medier** experternas roll i klimatpolitiken. Exempelvis med den så kallade Climategate-skandalen, som avslöjade att klimatforskare hade felräknat, i vissa fall manipulerat och dragit fel slutsatser från vetenskapliga data. Lika allvarligt är när forskare går utanför sitt kompetensområde och när medierna uppmärksammar grundlösa påståenden.

Ett slående exempel på hur klimatexperter överträder sin kompetens är artikeln "Om medierna prioriterar klimatet lyssnar politikerna" som professorn i naturresurser och chefen för Stockholm Resilience Center, Johan Rockström, och företagaren László Szombatfalvy publicerade på DN debatt den 14 december. Som statsvetare frågar vi oss om de klimatpolitiska drivkrafterna verkligen är så enkla. Vårt svar är nej. I själva verket vilar artikeln på påståenden som antingen saknar empirisk grund eller där forskningen pekar i olika riktningar. Låt oss bara ge ett par exempel.

Rockström och Szombatfalvy påstår att "sannolikt får vi vänta till 2013 – då den finansiella oron förhoppningsvis har minskat och då klimatpanelen kommer med sin nya utvärderingsrapport – innan vi får ett nytt mediegenomslag och folkligt engagemang som kan skapa ett starkt tryck på politikerna i klimatfrågan". Denna spekulation saknar vetenskapliga belägg. Om något, pekar sentida forskning snarare på motsatsen: miljöengagemang kan växa i ekonomiskt svåra tider, åtminstone i Sverige. Ännu mer allvarligt är att författarna bygger sin förmodan på en slentrianmässig förståelse av hur den politiska agendan styrs och hur politiker påverkas.

**Det är en grov förenkling att hävda att det är mediabevakningen som sätter den politiska agendan. Så kallad dagordningsforskning visar snarare att makten över den politiska agendan varierar mellan många olika aktörer och beror bland annat på vilken fråga det gäller och i vilken kontext frågan återfinns. Forskare har även konstaterat att allt för stor mediabevakning kan leda till negativa effekter på opinionen, så kallad "informationsmättnad".**

Men även andra påståenden i artikeln bör ifrågasättas. Till exempel hävdas att "För att klimatförhandlingar ska resultera i nödvändiga åtgärder måste staterna veta att merparten av deras befolkningar uppfyller fyra krav, nämligen att majoriteten "har insett vilka risker klimatförändringen innebär", "tror att den pågående klimatförändringen är män-



### OM FÖRFATTARNA

Sverker C. Jagers, professor i statsvetenskap med inriktning mot miljöpolitik och miljöopinion, Luleå tekniska universitet och docent vid Göteborgs universitet. Michele Micheletti, Lars Hierta professor i statsvetenskap, Stockholms universitet., forskare inom områden medborgarengagemang i politik och politisk konsumtion.

niskans verk", "är beredd på betydliga uppoffringar, som exempelvis en ändrad livsstil" samt "accepterar tvingande internationella överenskommelser om klimatåtgärder.

**Dessa fyra villkor saknar grund i samhällsvetenskaplig forskning.** Klimatpolitiken och förhandlingarna är oerhört komplicerade och motiven och anledningarna till att världens stater inte agerar eller agerar är många. Vissa motiv är till exempel unika för varje enskilt land medan andra härrör från de regionala och internationella samarbeten länderna ingår i.

Vidare saknar författarnas villkor forskningsförankring vad gäller de faktorer som visat sig styra medborgares acceptans av (klimat)politiska åtgärder. Sedan åtminstone mitten av 1970-talet har psykologer, sociologer, statsvetare och nationalekonomer publicerat hyllmetrar med artiklar där man med hjälp av bland annat experiment, survey-studier och intervjuer försökt förstå hur det kommer sig att människor är beredda att acceptera eller underordna sig miljöpolitisk styrning, eller ej. Några viktiga faktorer som kommer fram i denna forskning är människors värderingar, verklighets- och rättvisuppfattningar, egenintresse, inställningen till styrmedel, deras förtroende för varandra och beslutsfattare samt styrmedlens kostnadseffektivitet. Knappt någon av dessa faktorer omfattas av ovanstående fyra villkor och de låter sig sannerligen inte fångas i en opinionsundersökning vid ett enda måttillfälle.

Naturvetenskaperna har låtit oss samhällsvetare förstå att jordens klimatsystem är komplext, svårt att studera och nära sammanlänkat med andra stora system på jorden. Därför är ett nödvändigt villkor för en framgångsrik klimatpolitik att den är välinformerad och vilar på bästa tillgängliga naturvetenskapliga forskning. Men omvänt är de politiska och samhällsliga villkoren och processerna också komplexa och nödvändiga att förstå för att vi skall kunna skapa en hållbar framtid.

**Att då lyfta fram lite oklart presenterade opinionssiffror och lättvindigt resonera om att mer mediauppmärksamhet och folkligt engagemang kan tjäna som recept för att lösa klimatfrågan underskattar grovt hur samhället och politiken fungerar och främjar knappast samhällets möjligheter att lösa klimatproblemen.**

*Michele Micheletti*

## Vår tids häxa heter koldioxid

Av Lars Cornell. Publicerad 2012-01-12 00:00, uppdaterad 2012-01-12

### Vindkraften förfular och terroriserar befolkningen.

Foto: Scanpix



Var tid har sina hatobjekt. Vår tids häxa heter koldioxid som utlöser klimatångest "tänk om" och så målar man alla hemskheter på väggen. Alla skrämmer varandra till hysterisk nivå. För klimatets skull skall vi offra både god miljö och ekonomi. Det är åtminstone så Miljöpartiets riksdagsledamot Helena Leander tycker. Hon vill slänga ytterligare tre miljarder i sjön för att det inte skall svämma över.

Helena, Leander låt oss åtminstone se vart klimatet tar vägen innan vi slösar bort ytterligare av vårt välstånd till ingen nytta.

Det är bara i Sverige som klimatfrågan ligger kvar på en hysterisk nivå. Kina och Indien, världens två folkrikaste länder, tar avstånd. Ryssland, Polen och många andra länder likaså. Tyskland väljer kol- och gaskraft eftersom det inte finns något annat som kan ersätta kärnkraften som de skall avveckla (om de kan). I USA är klimatfrågan död och nyligen gjorde Kanadas premiärminister en helomvändning.

Ledande center- och miljöpartister talar om klimatkrisen som ett vedertaget begrepp. Vilken klimatkris? Vid energiministerrådet nyligen nämndes knappt ordet.

Även FN-organet IPCC är på väg mot en omsvängning. År 1996 sa man att det skulle bli svåra torrperioder, översvämning och orkaner. Nu säger IPCC att man inte säkert kan observera någon långsiktig trend, och det vet vi ju, att de senaste 15 åren har det inte blivit varmare. Så med särskild adress till MP, C och nu även V, sluta ljuga om klimatet!

Professorn i naturgeografi Lars Franzén, Göteborg skriver i Expressen att jordens temperatur påverkas av många orsaker, att jordens koldioxidhalt nu är väldigt låg geologiskt sett och att det är farligt när koldioxidhalten blir för låg. Vi vet att klimatförändringarna går i tusenårsrytmer. För 300 år sedan var vi inne i lilla istiden men på vikingatiden odlade man råg på Grönland.

Koldioxid är livets gas förutom varken växter eller vi kan leva. I stället för att gripas av panik borde vi diskutera vilken koldioxidhalt som är optimal för en överbefolkad jord där bioenergi till mat, bränsle och tekniska produkter blivit en bristvara. Att i den situationen använda begrepp som "Förnybart" är ett håll mot förståndet. Höjningen av koldioxidhalten från 300 till 400 ppm medför cirka 15 procent bättre tillväxt och det behövs på vår överbefolkade jord. Eftersom koldioxid som växthusgas uppnått 98 procent mättnad har den föga påverkan på det framtida klimatet.

Tänk dig ett handfat. Hur mycket vatten det finns i handfatet beror inte bara på hur mycket vi kranar på utan också hur fort det rinner ur.

Vrider vi på kranen litet till stiger nivån. Men då ökar utflödet och vi får en ny jämvikt. Men täpper vi igen utflödet då flödar fatet snart över. Så är det också med atmosfärens koldioxid.

De senaste hundra årens höjning av koldioxid i atmosfären beror mest på att vi genom uppodling, samt asfalt och betong, minskat fotosyntesen. Det stryper återflödet av koldioxid till marken. Så om koldioxid är en fara, då är grön energi en större fara för oss människor än kol och olja.

Att Reinfeldt numera är ganska tyst är säkert klokt eftersom en svängning håller på att ske även i Sverige.

Det kommer inte att bli lätt för de gröna att med svansen skamset mellan benen behöva erkänna, vi hade fel, när miljarder slösats bort till ingen nytta bland annat på vindkraft som förfular vårt land och terroriserar dess befolkning.

## SAMMANFATTNING AV VETENSKAP OCH POLITIK OM KOLDIOXID OCH KLIMAT

Det finns nästan full enighet bland vetenskapsmän om växthuseffekten. Enigheten är också mycket stor om att man inte är enig om i vilken grad koldioxid påverkar det framtida klimatet. En faktor som understrekar påståendet är att det under de senaste 15 åren inte blivit varmare vilket helt kullkastar FN-organet IPCC's klimatmodeller. Nämnd organisation har tagit initiativ till att dämpa de tidigare prognoserna.

Ett flertal forskningsrapporter tyder på att andra faktorer än koldioxid i atmosfären kan ha mycket större betydelse för jordens klimat. Exempel på sådana är kolpartiklar från uppvärmning av mat och bostäder främst i Asien och Afrika samt solens partikelstrålning som påverkar molnbildning vilken kan vara både kylande och uppvärmmande. En faktor som anses underskattad är metan främst från lantbruk.

Avskogning, uppodling, urbanisering med vägar, industri och städer minskar fotosyntesen vilket är mer koldioxidhöjande än utsläpp från eldning med fossila bränslen eftersom det hindrar koldioxidens återflöde till marken. Enligt IPCC's kolcykelmodell förs årligen 7 Gton kol upp till atmosfären i form av förbränning av fossila bränslen. Fotosyntesen återför 120 Gton vilket innebär, att redan en liten minskning av fotosyntesen har större betydelse för atmosfärens koldioxidhalt än vad fossilt bränsle har.

Ett exempel på rekyl är EU's tidigare satsning på etanol som drivmedel för fordon. Många europeiska miljöorganisationer slog då larm om de förödande konsekvenser det skulle få eftersom odlingsytorna stora som flera länder sammantaget skulle behövas tas i anspråk.

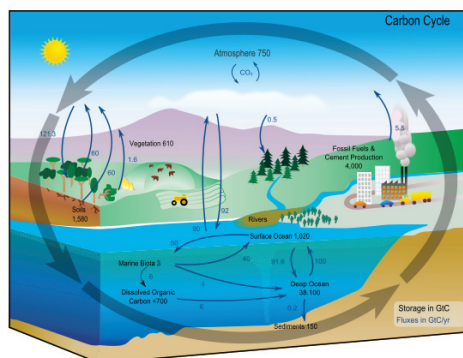
Tidigare värmeperioder i jordens historia har följts av en uppgång av koldioxidhalten, inte tvärt om. Ny vetenskaplig forskning som bygger på satellitmätningar visar, att så är det den här gången också. Den kommande så kallade Salby-rapporten har just blivit godkänd vid hårda vetenskapliga prövningar. När den även blir politiskt antagen är det dags för FN-organet IPCC att packa ihop och åka hem.

Sveriges hållning präglas av regeringsöverenskommelsen 2009-02-05, Ref 10, men även av nya omständigheter. Bland dem hör ifrågasättande av de tidigare vetenskapliga grunderna, ny vetenskap och det faktum att världens viktigaste länder intar annan ståndpunkt. Den sk Kyotoandan existerar inte längre. Det finns ingalunda en svensk politisk enighet i dessa frågor och oenigheten går ända in i Regeringen.

En "tillnyktring" efter den inledande masspsykosen är på väg. Kina och Indien, världens två folkrikaste länder, tar avstånd från "klimatbubblan". Ryssland, Polen och många andra länder likaså. Tyskland väljer kol- och gaskraft eftersom det inte finns något annat som kan ersätta kärnkraften som de skall avveckla (om de kan). I USA är klimatfrågan död och nyligen gjorde Kanadas premiärminister en helomvändning. *Aldrig tidigare har en kanadensisk politiker ifrågasatt hittills helgonlika beskyddare av miljön i sådant klarspråk.* Sverige hör till de sista i den processen och det medför en förstörelse av svenska landskap, miljö och ekonomi utan nytta. Mot den bakgrunden skall man se miljöministerns initiativ "Signaler från Regeringen ... När en resurs är gratis riskerar den alltid att överutnyttjas".

Hur sund är regeringsöverenskommelsen ref 10 när Sverige har stött byggande av Sydafrikas kolkraftverk i Medupi med 21 miljarder. Detta kraftverk släpper ensamt ut 30 megaton CO<sub>2</sub>, jämför det med Sveriges hela utsläpp på knappt 50 megaton.

Världens samlade utsläpp är 30 000 Mton. "Stoppa bilisman" ger mindre än 10 Mton besparing. Det är som att spotta i havet.



[http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Carbon\\_cycle-cute\\_diagram.svg](http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Carbon_cycle-cute_diagram.svg)

## NÅGRA PRESSKLIPP

[http://online.wsj.com/article/SB10001424052970204301404577171531838421366.html?mod=WSJ\\_Opinion\\_carousel\\_2](http://online.wsj.com/article/SB10001424052970204301404577171531838421366.html?mod=WSJ_Opinion_carousel_2)

Upprop från 16 framstående forskare till politikerna att hålla igen med panikåtgärderna mot koldioxiden. Det finns inga vetenskapliga skäl för att "avkarbonisera" världens ekonomier:

### No Need to Panic About Global Warming

There's no compelling scientific argument for drastic action to 'decarbonize' the world's economy.

If elected officials feel compelled to "do something" about climate, we recommend supporting the excellent scientists who are increasing our understanding of climate with well-designed instruments on satellites, in the oceans and on land, and in the analysis of

observational data. The better we understand climate, the better we can cope with its ever-changing nature, which has complicated human life throughout history. However, much of the huge private and government investment in climate is badly in need of critical review.

Every candidate should support rational measures to protect and improve our environment, but it makes no sense at all to back expensive programs that divert resources from real needs and are based on alarming but untenable claims of "incontrovertible" evidence.

"81 procent av världens energiproduktion kommer från kol, olja och gas. Idag finns ingen teknik som ens marginellt kan ändra detta. Vi har heller ingen rätt kräva att utvecklingsländerna ska avstå från kol, olja och gas i sin iver att lindra fattigdomen och uppnå en värdig levnadsstandard. Om nu AGW skulle existera så har vi bara att anpassa oss precis som människan alltid gjort när det gäller klimat och väder. Jag tackar olja, kol och gas för vår välfärd och jag unnar världens alla fattiga (ca 2 miljarder) samma välfärd. Det gör inte klimathysterikerna. Att det finns miljöproblem förnekar jag inte, **men det har inte med klimatfrågan att göra.**"

"Sverige skall vara ett föregångsland och visa de andra vägen" säger den svenske miljöministern. Går man sist i kön och har knäppt byxorna bakochfram kan man lätt förledas tro att man leder de andra.

Mer än hälften av de svenska koldioxidutsläppen kommer från vägtrafiken, 25-30 milj ton CO<sub>2</sub> i Sverige per år.

10% av 10 megaton olja = 1 megaton. "Koldioxid besparing" högst 2 megaton. Av Sveriges utsläpp på 50 Megaton, återstår 48.

Ungefär 10 % av den svenska drivmedelsförbrukningen skulle kunna ersättas av svenskproducerad etanol.

Åtgärden minskar världens utsläpp från c:a 30.000 megaton CO<sub>2</sub>/år till c:a 29.998.

### Det finns så mycket motsägelsefullt.

[http://en.wikipedia.org/wiki/Medupi\\_Power\\_Station](http://en.wikipedia.org/wiki/Medupi_Power_Station)

Ett exempel är att Sverige har stött byggande av Sydafrikas kolkraftverk i Medupi med 21 miljarder. Detta kraftverk släpper ensamt ut 30 megaton CO<sub>2</sub>, jämför det med Sveriges hela utsläpp på knappt 50 megaton.

[www.internationalen.se/2010/04/jattelikt-kolkraftverk-byggs-i-sydafrika/](http://www.internationalen.se/2010/04/jattelikt-kolkraftverk-byggs-i-sydafrika/)  
USA lade ner sin röst, men Sverige röstade för.

Det motsägelsefulla i att vi skall förstöra vår egen miljö och ekonomi med vindkraft för att rädda jorden är därför kanske inte så mycket att förvånas över.



LARS BLOMQVIST  
ELBRUK

## ”Timbro svär i miljökyrkan” ...

...eller ”En grön bubbla med svenska hushållspengar”, som ett pressmeddelande på Ny Tekniks webbplats upplyste om. Anledningen till rubrikerna är en rapport från Timbro, ”Svensk vindkraft – 215 miljarder senare”, där intressanta faktorer om vindkraftssatsningen skärskådas.

Rapportens innehåll i korthet:

- Befintliga resurser klarar såväl vårt elbehov som *klimatmålen* och vindkraftssatsningen är våldsamt stor.
- Beroendet av reglerkraft kvarstår och utbyggnaden minskar inte koldioxidutsläppen.
- Att bygga vindkraft för att till exempel exportera grön el till Tyskland avfärdas med att det i så fall är billigare att investera direkt i Tyskland. Det man behöver på kontinenten är vår fossilfria reglerkraft.
- Vindkraften som ett billigt kraftslag bemöts med att man inte alltid håller isär vad det kostar att bygga och hur bygget finansieras. Vindkraften är dyr. Teknikutvecklingen kommer förvisso att förbilla den, men det gäller alla kraftslag varför den ogynnsamma skillnaden till andra kraftslag kommer att kvarstå.
- Att tillkomsten av mer vindkraft gör elen billigare bemöts med argumentet att ”det är inte vindkraftens förtjänst utan själva tillskottet av el”, oberoende av var ifrån det kommer.
- Motiven för nya jobb och vindkraft som en framtidsbransch bemöts och avfärdas med liknande resonemang.

Och slutklämmen blir att

- ”Rapporten rekommenderar att utbyggnadsmålet för vindkraft överges av regeringen och att de aktörer som driver på för mer vindkraft omvärderar sin argumentation”.

### Rapporten har retat vindkraftskramarna

Bland vindkraftens förespråkare är upprördheten naturligtvis stor. Av de uppbragta reaktionerna att döma har rapportens författare helt klart trampat på många ömma tår. Reaktionen är förståelig eftersom förespråkarna hittills har haft en form av problemformuleringsinitiativ och kritikerna uppfattats som okunniga i miljö- och samhällsfrågor genom att ifrågasätta vindkraftens välsignelser. Tonfallen, vokabulären och personangreppen på några webbsidor tyder på att vindkraftsförespråkarna inte riktigt vet hur man ska hantera det här frontalangreppet mot deras hegemoni.

Rapportens viktigaste budskap är att vindkraftssatsningen, som med 30 TWh till år 2020 kommer att kosta medborgarna 215 miljarder, är den ojämförligt

största infrastruktursatsningen i modern tid och ska ifrågasättas. Enligt utredaren behövs inte vindkraften för att nå *klimatmålen* eller öka andelen förnybar energi och inte heller skapas några nya jobb.

I brist på riktigt bra information om vad vindkraftssatsningen egentligen kostar har rapportförfattaren fått lov att göra en grov värdering av avvikande, befintliga siffror och hamnat på 215 miljarder kronor och därmed naturligtvis givit motståndarna en inkörsport till kritik. Vindkraftsanhängarnas bemötanden handlar till största delen om ”fel” i använda siffrvärden, men utan att presentera riktigare, och de undviker att beröra huvudfrågan i den kritiska rapporten – är det vettigt att lägga ner ett tresiffrigt miljardbelopp på vindkraft när så många inverkanfaktorer kan ifrågasättas?

### Motsvarar enorma infrastruktursatsningar

Och hur man än kommer att räkna i olika läger så lär det under alla omständigheter bli ett tresiffrigt miljardbelopp. Rapportförfattaren jämför sedan det väldiga beloppet 215 miljarder, eller vilket det nu kan bli, med andra infrastruktursatsningar såsom: **Höghastighetståg 150 miljarder kronor • Förbifart Stockholm 30 miljarder • Öresundsbron 20 miljarder • Botniabanan 15 miljarder • Hallands åsen 11 miljarder**

En vindkraftssatsning på ett par hundra miljarder motsvarar då exempelvis 14 Botniabananor! Eller, om vi gör en egen jämförelse med den s.k. Sydvästlänken mör 7 miljarder, blir det 30 Sydvästlänkar.

Rapportförfattaren tar upp fem argument för nybyggnad som enligt honom ofta syns i debatter om vindkraften. Vart och ett av dem granskas och avfärdas, se inledningen ovan. Vindkraftsvännerna genmäler i detaljer, men kommer inte fram till något ”riktigare” belopp som kan motivera den väldiga samhällsekonomiska satsningen.

Elbruk anser att det är en utmärkt rapport, den leder till samma slutsats som vårt resonemang utifrån helt andra fakta, nämligen att vi har tillräckligt med produktionskapacitet och att vindkraftssatsningen är onödig. Våra elbesvär handlar förvisso om effekt och energi men ännu mera om insikter i problem och regelverk (se våra krönikor i nr 2 och 3 av årets Elbranschen) som också rapportförfattaren påpekar.

Avslutningsvis måste vi därför uppmana läsaren att själv studera rapporten. Den är på 30 lättlästa sidor och kan hämtas på

[www.timbro.se](http://www.timbro.se)

Leta efter: Svensk vindkraft - 215 miljarder senare.

UR: Elbranschen 4/2011 sid 6.

Till Västerviks kommun

Kopia: Länsstyrelsen i Kalmar

2012-01-29

## ANHÅLLAN OM INVENTERING AV FLADDERMÖSS OCH FÅGLAR

Efter att ha läst Länsstyrelsen i Kalmar beslut 2010-10-15 dno 551-8-10 [www.tjust.com/vit/2010/tinderedvind-beslut.pdf](http://www.tjust.com/vit/2010/tinderedvind-beslut.pdf) och talat med sakkunniga i de lokala förhållandena runt Syrsan har jag förstått, att den inventering som gjorts av fladdermöss och fåglar antingen är slarvigt genomförd eller föråldrad, dvs förhållandena har förändrats.

Jag yrkar och föreslår därför att kommunen skyndsamt må utföra en ny sådan inventering.

Se även Vindkraftens effekter på fåglar och fladdermöss  
[www.naturvardsverket.se/Documents/publikationer6400/978-91-620-6467-9.pdf](http://www.naturvardsverket.se/Documents/publikationer6400/978-91-620-6467-9.pdf)

Med vänlig hälsning



Lars Cornell  
Fiskartorpsholmen  
59493 Lofta